

INFRASTRUCTURE.

L'intérêt limité de la virtualisation sur PC

Sun propose, grâce à un rachat, une application de virtualisation sur PC techniquement mûre, mais ne s'adressant qu'à des niches. D'autres approches existent pour rendre le poste de travail universel.

LES FAITS

Sun acquiert l'Allemand Innotek, éditeur de Virtualbox, un logiciel de virtualisation de machines x86. Celui-ci est distribué en open source, Innotek en assurant l'assistance.

L'ANALYSE

L y a chez les entreprises l'ambition de posséder un poste de travail universel, analyse Thomas Nidelet, consultant chez Unilog. Elles s'intéressent de plus en plus au bureau Linux, moins cher, mais souhaitent conserver celles des applications Windows qui n'ont pas d'équivalent. » Similaire à VMware Fusion, Virtualbox fait tourner sans modification un ou plusieurs systèmes d'exploitation invités dans un environnement hôte. Et lance tout système prévu pour PC, du NT ancestral à la dernière préversion d'Ubuntu. Lui-même fonctionne par-dessus Windows, Linux, Mac OS X ou Solaris. Mais pour Thomas Nidelet, Virtualbox ne simplifie pas l'intro-

duction d'une alternative à Windows sur les postes clients : « L'offre est incomplète. Par exemple, l'incompatibilité entre le client Linux et l'annuaire Active Directory de Microsoft n'est pas résolue. »

Des besoins peu fréquents

Autre possibilité, Virtualbox sait simuler sur un seul poste toutes les machines d'une infrastructure en multitiers, ce qui simplifie théoriquement le travail des développeurs et les tests d'intégration. Guillaume Le Tyrant, responsable marketing de Citrix, en minimise l'intérêt : « Héberger localement plusieurs environnements virtuels signifie qu'il faut mobiliser et administrer pour chacun de l'espace disque supplémentaire. Ce genre de configuration, qui engendre complexité et coût supplémentaires, ne concerne que des niches très techniques. » Par le biais de ses outils XenApp et XenDesktop, Citrix préconise plutôt de charger dynamiquement des environnements distants.

2 QUESTIONS À...



Benoît Duffau,
responsable du pôle
infrastructure open source
chez Uperto

Qu'attendent les entreprises de la virtualisation sur PC ?

« Elles souhaitent bénéficier des fonctions de plusieurs environnements. Mais en la matière, l'utilisation d'images système distantes, comme le proposent Citrix Presentation Server et Microsoft Terminal Server, est une pratique plus éprouvée et qui offre des fonctions plus intéressantes en termes d'administration. »

Que peut apporter Virtualbox ?

« Ce logiciel, tout comme VMware Fusion, concerne la niche des développeurs, mais il présente aux yeux de Sun l'intérêt d'être open source. Sun mise beaucoup en ce moment sur le libre en espérant que les populations de techniciens pourront le faire rebondir en entreprise. Cependant, Sun aurait plus gagné à récupérer Xen avant Citrix. »

Sylvain Siou, directeur technique chez VMware, n'est pas d'accord : « Sur un PC portable, un environnement virtuel présente un intérêt critique. On peut le sécuriser à part, pour qu'il ne soit jamais contaminé par les virus du système hôte ou qu'il soit le seul à accéder en RPV au réseau de l'entreprise. » Arnaud Gardin, directeur de la communication chez Nec, concède que c'est une application intéressante. Mais il s'étonne que Virtualbox soit incompatible avec les autres logiciels de virtualisation que propose Sun : « L'outil de supervision xVM Ops Center ne sait même pas en administrer les images, proteste-t-il. En greffant cette solution à sa stratégie xVM, Sun a surtout le mérite de souligner le besoin urgent d'un standard autour de la virtualisation. »

Jean-Yves Pronier, directeur de la communication chez Sun, avoue que Virtualbox est un produit encore en devenir : « Le lien technique se fera avec xVM Ops Center 2.0. » Il estime, sans l'affirmer, que la provision d'images système à distance sera alors effective. ■

YANN SERRA

Cinq solutions de virtualisation : des points forts et quelques inconvénients

Innotek Virtualbox	Microsoft VirtualPC	Parallels Workstation	QEmu	VMware Fusion
<ul style="list-style-type: none"> + Open source. + Compatible avec un grand nombre d'OS hôtes et invités. - Incompatible avec les outils d'administration classiques. - Peu de fonctions proposées. 	<ul style="list-style-type: none"> + Optimisé pour faire tourner les images Windows. + Intégré à l'administration de Windows. - Très peu compatible avec d'autres OS. 	<ul style="list-style-type: none"> + Meilleure émulation matérielle. + Intégration des outils Windows dans l'environnement Mac OS X. - Incompatible avec les outils d'administration classiques. 	<ul style="list-style-type: none"> + Open source. + Prise en charge d'un très grand nombre d'OS et d'architectures [x86, PowerPC...] + Grand nombre d'images préconfigurées. - Administration en ligne de commande. 	<ul style="list-style-type: none"> + Version gratuite. + Grand nombre d'images préconfigurées. + Compatible avec de nombreux OS hôtes et invités. + Intégré à l'écosystème VMware.